




AMET S.p.A.
Fondata nel 1908 già AEM

AMET SPA	
76125 TRANI (BT)	
RIC.	06 DIC. 2018
Prot. N°	16494

 Distribuzione Reti Trani	
RIC.	06 DIC. 2018
Prot. N°	1

Prot.

VERBALE DI ESPERIMENTO II^A SEDUTA PUBBLICA

Oggetto: **PROCEDURA NEGOZIATA EX ART. 36, C. 2, LETT. A) DEL D.LGS. N. 50/16 PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DERIVANTE DALL’INTRODUZIONE DEL REGOLAMENTO DELL’UNIONE EUROPEA GDPR(GENERAL DATA PROTECTION REGULATION) REGOLAMENTO (UE) N.2016/679, IN MATERIA DI TRATTAMENTO DEI DATI PERSONALI E DI PRIVACY**

Codice CIG: Z5725A2537

Descrizione: AMET S.p.a. – procedura negoziata ex art. 36 comma 2 lett. a) del D.Lgs. 50/2016, servizio DPO - Privacy.

Luogo di Somministrazione: Comune di Trani

Determina a contrarre prot. n. 5976 del 07/11/2018

Responsabile del procedimento: Dott. Paolo Romanelli

Importo dell’appalto: € 17.000,00

PREMESSO

CHE in data 20/11/2018 si è tenuto l’esperimento concorsuale *–prima seduta pubblica-* come da verbale redatto in pari data all’integrale contenuto del quale si rinvia *per relationem*;

CHE a conclusione del procedimento di valutazione delle offerte tecniche con pec del 30/11/2018 è stata comunicata a tutti i concorrenti, la riapertura della seduta pubblica della gara di che trattasi fissata il giorno 06/12/2018 alle ore 10:00;

TUTTO CIÒ PREMESSO,

Il giorno sei (06) del mese di **dicembre** (12) dell’anno **duemiladiciotto** (2018), alle ore 10:45 presso la sede della Stazione Appaltante, in seduta pubblica, si è riunita la Commissione Giudicatrice, nominata con disposizione prot. n. 6373 del 29/11/2018 e composta da:

- Ing. Onofrio SCOPPIO - Componente **PRESIDENTE**
- Dott. Paolo ROMANELLI - Componente
- Avv. Giuseppe PEPE – Componente
- Rag. Nicola DI LEO - segretario verbalizzante

Il Presidente della Commissione Giudicatrice, accertata la regolare costituzione della Commissione stessa, ha dichiarato aperta la seduta di gara e dà lettura dei punteggi delle offerte tecniche attribuiti ai singoli concorrenti con l’applicazione del metodo aggregativo-compensatore applicando la seguente formula:

$$PT(a) = \sum (W_i * V(a)_i)$$

AMET S.p.A. - Società soggetta a direzione e coordinamento del Comune di Trani - Socio unico

Piazza Plebiscito, 20 - 76125 TRANI (BT) - Tel.: 0883.481030 - 486783 - Fax: 0883.486701

Cap. Soc. € 11.513.410 - C.C.I.A.A. 04938250729 - REA 355863 - Cod. Fisc. e P. IVA 04938250729



[Handwritten signatures and initials on the right margin]

dove:

PT(a) = punteggio di valutazione tecnica per l'offerta "a";

Wi = punteggio massimo attribuibile all'elemento "i" (elencati, per tutti i Lotti, nelle successive tabelle);

V(a)i = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) relativo all'elemento i variabile fra 0 e 1;

n = numero totale degli elementi

Per singola offerta, per ciascun criterio e sotto criterio individuato, ciascun membro della Commissione ha attribuito un valore compreso tra 0 e 1 utilizzando la seguente scala di valutazione:

eccellente	ottima	buona	piu che suff	suff	non attin	assente
1	0,85	0,7	0,6	0,5	0,3	0

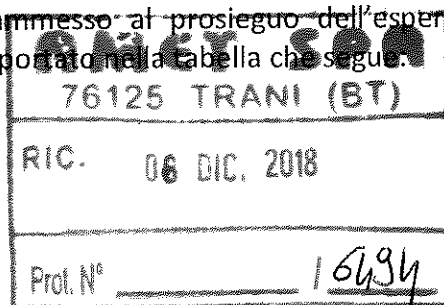
Una volta terminata la procedura di attribuzione dei coefficienti si è proceduto, per ciascun criterio e sotto criterio, a trasformare i coefficienti attribuiti in punteggi definitivi riportando ad 1 il valore più alto attribuito e proporzionando a quello il valore, via via, attribuito alle altre offerte e infine moltiplicando il risultato così ottenuto per il punteggio corrispondente.

		Requis.	Requis.	Requis.	Requis.	Requis.	Requis.	Requis.	tot. tecn.
		1	2,3		4	5	6	7	
	Fattore conversione	1,43	1,1765	1,4286	1,00	1,00	1,4286	1,00	
1	Parsec S.r.l	0,70	0,70	0,70	0,00	1,00	0,00	1,00	
	media definitiva	1,00	0,82	1,00	0,00	1,00	0,00	1,00	34,12
2	Atlantica Sistemi S.p.a	0,7	0,85	0,7	1	1	0,7	0,2	
	media definitiva	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,20	62,00
	punteggio max per requis.	5	5	5	20	10	15	10	70

Soglia di sbarramento 42

Il concorrente Parsec S.r.l non supera la soglia di ammissibilità per i criteri qualitativi, fissata nella lettera d'invito a punti 42 (**quarantadue**) e, pertanto, non è ammesso alla successiva fase di valutazione dell'offerta economica.

Dopodichè, la Commissione Giudicatrice dopo aver verificato e fatto verificare l'integrità del plico sigillato contenente le buste C "Offerte Economiche" confezionato nel corso della prima seduta pubblica, procede all'apertura del medesimo plico sigillato, all'apertura delle buste C "Offerte economiche" del concorrente ammesso al prosieguo dell'esperimento concorsuale, dandone contestualmente lettura, come riportato nella tabella che segue.



N°	OPERATORE ECONOMICO	RIBASSO PERCENTUALE OFFERTO %
1	ATLANTICA S.P.A.	5,79

Al termine della lettura del ribasso offerto, la Commissione Giudicatrice attribuisce i relativi punteggi come riportato nella tabella che segue, attraverso la formula:

$$Vai = Ra/Rmax$$

dove:

Vai = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i), variabile tra 0 e 1;

Ra = valore (ribasso) offerto dal concorrente a;

Rmax = valore (ribasso) dell'offerta più conveniente.

Se il concorrente a) non effettua alcuno sconto, Ra assume il valore 0, così come il coefficiente Vai, mentre per il concorrente che offre il maggiore sconto, Vai assume il valore di 1.

Il punteggio assegnato all'offerta economica è stato determinato moltiplicando il coefficiente Vai ottenuto dal concorrente per il valore massimo attribuibile (30 punti)

N°	OPERATORE ECONOMICO	PUNTEGGIO OFFERTA ECONOMICA
1	ATLANTICA S.P.A.	30

Conseguentemente, il Presidente della Commissione Giudicatrice da lettura dei punteggi definitivi attribuiti a ciascun concorrente, come riportato nella tabella che segue:

		Requis. 1	Requis. 2	Requis. 3	Requis. 4	Requis. 5	Requis. 6	Requis. 7	tot. tecn.	tot. Tec+eco
	Fattore conversione	1,43	1,1765	1,4286	1,00	1,00	1,4286	1,00		
1	Parsec S.r.l	0,70	0,70	0,70	0,00	1,00	0,00	1,00		
	media definitiva	1,00	0,82	1,00	0,00	1,00	0,00	1,00	34,12	34,12
2	Atlantica Sistemi S.p.a	0,7	0,85	0,7	1	1	0,7	0,2		
	media definitiva	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,20	62,00	92,00
	punteggio max per requis.	5	5	5	20	10	15	10	70	30

Il Presidente della Commissione Giudicatrice a conclusione delle anzidette operazioni, dopo aver effettuato il calcolo della eventuale anomalia dell'offerta ai sensi dell'art. 97 comma 3 del DLgs 50/2016, ha verificato che l'offerta del concorrente Atlantica S.p.a ha ottenuto un punteggio relativo al prezzo e la somma dei punteggi relativi agli altri elementi di valutazione delle offerte entrambi superiori ai 4/5 dei corrispondenti punti massimi previsti dalla lettera di invito, pertanto l'offerta del suddetto concorrente è risultata potenzialmente anomala.

La commissione Giudicatrice trasmette gli atti al RUP per la verifica di congruità dell'offerta i sensi dell'art. 97 c.3 del D.lgs 50/2016

Si dà atto che per tutta la seduta pubblica sono stati presenti i seguenti testimoni:
Sig. Alfredo GAETA in rappresentanza del concorrente Parsec S.r.l, identificato a mezzo documento di identità; Sig. Renato MATTIA in rappresentanza del concorrente Atlantica S.p.a identificato a mezzo documento di identità

Gli stessi hanno assistito a tutta la seduta pubblica sino alla chiusura della stessa risultando assenti al momento della sottoscrizione del presente verbale.

Di quanto sopra è redatto e sottoscritto il presente verbale.

La seduta è dichiarata chiusa alle ore 10:55 del 06/12/2018.

Ing. Onofrio SCOPPIO – Presidente

Dott. Paolo ROMANELLI

avv. Giuseppe PEPE – Componente

Il Segretario Verbalizzante

Rag. Nicola Di Leo –

