



Prot.

Trani 16.12.2024

PROCEDURA APERTA PER LA CONCLUSIONE DI UN ACCORDO QUADRO, AI SENSI DELL'ART. 59 DEL D. LGS. 36/2024, CON UN UNICO OPERATORE, PER L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI TECNICI DI SUPPORTO AL RESPONSABILE DEL PROGETTO PER LA FASE DI AFFIDAMENTO E DI ESECUZIONE DI APPALTI PUBBLICI. NOMINA SEGGIO DI GARA E COMMISSIONE GIUDICATRICE

**COMMISSIONE GIUDICATRICE
VERBALE del 16.12.2024
in seduta virtuale**

L'anno duemilaventiquattro, il giorno **16** del mese di **dicembre**, alle ore **15:00**, si è riunito presso la sede della Società AMET S.p.A. sita in Trani alla Piazza Plebiscito, 20, in modalità virtuale mediante la procedura EmpULIA, la "Commissione Giudicatrice" costituita dai Sigg.:

- ing. Albino Mazzone – RUP e Dirigente Tecnico AMET S.p.A.;
- dott. Vincenzo Piizzi – componente esperto – Quadro Società AMET S.p.A.;
- dott.ssa Stefania Armentano componente esperto – impiegata AMET S.p.A.;

IL PRESIDENTE

Alle ore **15:10**, il Presidente dà atto della conclusione dell'esame e della valutazione delle offerte tecniche e dopo aver eseguito l'accesso alla piattaforma EmpULIA e aver attivato la seduta virtuale, procede con l'inserimento in piattaforma dei punteggi tecnici conseguiti da ognuno dei partecipanti, per ognuno dei criteri di valutazione, assegnati dalla Commissione Giudicatrice, come di seguito sinteticamente riportati:

Concorrente	CRITERIO A						CRITERIO B						CRITERIO C	
	Comprovata esperienza professionale in attività simili a quella oggetto del presente incarico e di rilevanza analoga per consistenza, natura delle problematiche e autorevolezza della committenza, documentata dall'espletamento negli ultimi dieci anni di n.3 incarichi di supporto al RUP in fase di affidamento e/o di esecuzione.						Modalità di esecuzione dell'incarico oggetto della presente gara con riguardo all'articolazione temporale delle varie fasi evidenziando, fra l'altro, le modalità di interazione/integrazione/coordinamento con la committenza. Modello organizzativo e risorse umane e strumentali a disposizione per lo svolgimento del servizio.						Possesso della certificazione di qualità ISO 9001:2015 per attività di supporto al RUP	
	Punteggio max			30			Punteggio max			40			Punteggio max	10
	Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3	P. NON RIP.	P. RIPAR.		Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3	P. NON RIP.	P. RIPAR.		Possesso certificazione	Punteggio
1	Conteco Check s.r.l.	0,8	0,8	0,8	24	24,00	1	1	1	40	40,00		si	10,00
2	Studio Fusinato di A. Fusinato	1	1	1	30	30,00	1	1	1	40	40,00		si	10,00

**AMET**

S.p.A. Fondata nel 1908 già AEM

N	Concorrente	Punteggio tecnico riparametrato	Punteggio tecnico non riparametrato	Criterio A		Criterio B		Criterio C	
				Punt. riparametrato	Punt. non riparametrato	Punt. riparametrato	Punt. non riparametrato	Punt. riparametrato	Punt. non riparametrato
1	Conteco Check S.r.l.	74,00	74,000	24,00	24,00	40,00	40,000	10,00	10,00
2	Studio Fusinato di A. Fusinato	80,00	80,000	30,00	30,00	40,00	40,000	10,00	10,00

Concluse le operazioni di registrazione dei suddetti valori, alle ore 15:13, si procede all'apertura della offerta economica, seguendo l'ordine attribuito dalla procedura telematica EmPULIA, eseguendo il download della documentazione e visionando le percentuali di ribasso delle offerte da ognuno degli operatori economici, come di seguito:

1) alle ore **15:14**, viene aperta la busta economica e si prende visione dell'offerta dell'operatore **Conteco Check S.r.l.**, che ha offerto un ribasso sul prezzo erroneamente indicati con numero 98.082,45. Dall'esame della documentazione economica prodotta dall'O.E. sul modello della Stazione Appaltante, si evince che il ribasso offerto è pari al **29,69%**. Pertanto la Stazione appaltante provvede alla rettifica del valore erroneamente riportato dall'O.E. in piattaforma;

2) alle ore **15:19**, viene aperta la busta economica e si prende visione dell'offerta dell'operatore **Studio Fusinato di A. Fusinato**, che ha offerto un ribasso sul prezzo a base di gara del **10,00%**;

Ogni singola valutazione (offerta economica) viene riportata in un apposito file excel che automaticamente riporta i punteggi finali conseguiti da ogni singolo operatore, come di seguito riportato:

OFFERTA ECONOMICA				
n	Concorrente	Ribasso % offerto		
			Coefficiente attribuito	Punteggio attribuito
1	Conteco Check	29,69	1,00	20,00
2	Studio Fusinato di A. Fusinato	10,00	0,72	14,43

La graduatoria finale risulta dunque essere la seguente:

N	Concorrente	Punteggio totale	Offerta economica	Punteggio tecnico riparametrato
1	Studio Fusinato di A. Fusinato	94,00	20,000	74,00
2	Conteco Check	94,43	14,429	80,00



La Commissione Giudicatrice, rileva che il primo classificato è l'operatore economico **Studio Fusinato di A. Fusinato** che ha conseguito un punteggio complessivo di **94,43**, che ai sensi dell'art. 110 del D. Lgs. n. 26/2023 ha prodotto un'offerta che non risulta sospetta di anomalia.

La commissione Giudicatrice, pertanto, dispone la trasmissione del presente verbale al RUP per il seguito di competenza.

Alle ore **15:37** il Presidente della Commissione giudicatrice, dichiara chiusa la seduta virtuale di gara.

Del che si è redatto il presente verbale che, letto e confermato, viene sottoscritto dalla commissione

L.c.s.

ing. Albino Mazzone

dott. Vincenzo Piizzi

dott.ssa Stefania Armentano